

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 12 de mayo de 2023

Dentro del proceso ordinario laboral de **LEIDA ESTHER JIMÉNEZ TORRES** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR, SKANDIA Y LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA** y donde fue llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, procede la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por los apoderados de **PORVENIR S.A.** y de la **DEMANDANTE**.

Solicitó la parte actora que se declare que le asiste derecho a la demandante a la ineficacia de la afiliación al RAIS, al igual que la ineficacia de la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez y del reconocimiento de la devolución de saldos ya pagado por **PORVENIR** por valor de \$170'446.472.

Así mismo, solicitó se reactive la afiliación en el RPM; ordene a las **AFP PORVENIR Y SKANDIA** a responder ante **COLPENSIONES** por las restituciones mutuas relativas a la declaratoria de ineficacia; además determinar si es viable ordenar a **PORVENIR S.A.** devolver los bonos pensionales a la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA** o a **COLPENSIONES**.

Que, en caso de acceder a la declaratoria de ineficacia del traslado, se analice la viabilidad de una orden de reconocimiento pensional a cargo de **COLPENSIONES** conforme a la Ley 797 de 2003 al igual si habría lugar a declarar a **PORVENIR**

responsable de la indemnización de perjuicios tasados en la suma de \$170'446.472 (aquellos recibidos por devolución de saldos). De igual forma se determinaría si corresponde a Mapfre Seguros Sociales proceder con la devolución de los dineros del seguro previsional de los años 2008 y 2009 tiempo de afiliación a través de la **AFP SKANDIA**.

En subsidio, solicitó determinar si existe mérito para que **PORVENIR** reconozca la pensión de vejez con las normas propias del RPM o por garantía de pensión de mínima que establece el artículo 65 de la Ley 100 de 1993.

El Juzgado de conocimiento, Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 26 de enero de 2022, declaró ineficaz el traslado entre regímenes, con la consecuente obligación de la **APF PORVENIR** de trasladar los gastos de administración, los descuentos destinados al fondo de garantía de la pensión mínima y los dineros utilizados en los seguros previsionales. Respecto de la **APF SKANDIA** dispuso la devolución a **COLPENSIONES** de los recursos captados como gastos de administración. Como consecuencia, ordenó a **COLPENSIONES** a reconocer la pensión de vejez a partir del 1° de marzo de 2019, tomando como valor de la mesada pensional la suma de \$3.145.855 para 2019; \$3.265.397 para 2020; \$3.317.970 para 2021 y \$3.504.440 para 2022, debiendo compensar el retroactivo pensional con lo ya recibido por devolución de saldos (\$170.446.472) , y una vez agotado corresponde a **COLPENSIONES** asumir su pago con inclusión en nómina de pensionados, realizando los descuentos, incluso retroactivos, con destino al sistema de seguridad social en salud.

Respecto a los perjuicios pretendidos, los que la actora tasó en la suma de \$170'446.472 y que estima causados en razón de la imposibilidad de acceder a la pensión de vejez, con repercusión en su salud física, mental, la estabilidad en el ámbito familiar, además de obligarle a permanecer activa laboralmente, refirió la falladora que la actora no probó un perjuicio cierto, destacando que con la declaración de ineficacia a la señora Jiménez Torres se le reconoce la pensión de vejez sin que

exista una diferencia en la prestación, teniendo en cuenta que en el año 2019 ésta recibió una suma considerable, a la que no habría tenido derecho de forma conjunta a la pensión.

En cuanto a los elementos de la historia clínica concluyó que sus padecimientos no son necesariamente consecuencia de la condición pensional, por lo que no existe un nexo causal (minuto 56 en adelante).

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 16 febrero de 2023, con corrección y adición de sentencia de 9 de marzo de la misma anualidad revocó de forma total la sentencia apelada y en su lugar resolvió:

PRIMERO: Dada la consolidación de un estatus dentro del RAIS por devolución de saldos no es posible la declaratoria de ineficacia de la afiliación, como tampoco la asunción de **COLPENSIONES** en el reconocimiento de la pensión de vejez, sin embargo, probados como están los perjuicios en el orden material e inmaterial se condena a la **AFP PORVENIR** al reconocimiento de la indemnización de perjuicios en la suma de \$170'446.472, que se componen de \$117'192.027 como perjuicios materiales y \$53'254.027 en el plano moral.

SEGUNDO: Los dineros ya satisfechos a **LEIDA ESTHER JIMÉNEZ TORRES** operan como pago de la indemnización de perjuicios a que se hizo referencia, sin que exista saldo insoluto por tal valor.

TERCERO: Cumplidos los presupuestos para el acceso a la garantía de pensión mínima, se dispone su reconocimiento por parte de la **AFP PORVENIR** a partir del 18 de mayo de 2019, donde se estima un retroactivo pensional acumulado a enero 31 de 2023 por valor de \$44'338.451, monto que se pagará con la debida indexación. Además, la **AFP PORVENIR** seguirá pagando la prestación a partir del 1° de febrero de 2023 en cuantía de 1 SMLMV a razón de 13 mesadas anuales, pudiendo la AFP descontar los aportes con destino al sistema de seguridad social en salud.

CUARTO: Corresponde a la **AFP PORVENIR** de sus propios recursos reintegrar a la CAI de la señora Jiménez Torres la suma de \$170'446.472 más los rendimientos que se hubieren generado desde el mes de abril de 2019 de haber permanecido en la CAI, dineros con los que se cubrirán las obligaciones pensiones, esto es, se dará lugar al pago del retroactivo pensional por valor de \$44'338.451,40 que cubre las mesadas de mayo 18 de 2019 al 31 de enero de 2023 y que seguirá financiando las mesadas que se sigan causando.

QUINTO: Corresponde a la **AFP PORVENIR** adelantar las actuaciones de solicitud de garantía de pensión mínima ante el **MINISTERIO DE HACIENDA** tal como lo establece el artículo 83 de la Ley 100 de 1993, actuaciones que no podrán como causal para retrasar, impedir o negar el cubrimiento de las mesadas pensionales consolidadas y futuras.

SEXTO: Absolvió de todas las pretensiones y condenas a **COLPENSIONES, LA AFP SKANDIA Y LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, empero se exhortó a esta última para que coopere con la **AFP PORVENIR** en los trámites del acceso al aval de la garantía de pensión mínima.

SÉPTIMO: Condenó en costas en ambas instancias a cargo de la **AFP PORVENIR**, tasando las agencias en derecho en esta instancia en la suma de 2 SMLMV.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del

demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio reconocidas parcialmente en primera instancia y modificadas en segunda, relacionadas con la mesada pensional que fue calculada por el A quo y que podría ser pagada por **COLPESIONES** por pensión de vejez y aquella que se generaría a razón de 1 SMLMV que pagará la **AFP PORVENIR**, la que cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **LEIDA ESTHER JIMÉNEZ TORRES** (25.3 años) y la diferencia entre ambas mesadas para el 2023 (\$ 2.804.223) multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$922'308.945; cifra que, sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

Por otro lado, se estudia el interés jurídico de la demandada **AFP PORVENIR S.A.**, en la condena impuesta en esta instancia; donde solo lo relacionado con el reintegro de los recursos de la señora Jiménez Torres a la CAI en la suma de \$170'446.472, con el fin de cubrir la obligación de garantía de pensión mínima, supera la cifra señalada por la norma.

Lo anterior indica que los recurrentes, tienen derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **CONCEDE**, para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, los recursos de casación presentados por los apoderados de **PORVENIR S.A.** y de la **DEMANDANTE**, ambos interpuestos contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Rad: 05001-31-05-013-2020-00065-01
Demandante: LEIDA ESTHER JIMÉNEZ TORRES
Demandados: COLPENSIONES, PORVENIR, SKANDIA Y LA NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA
L. Garantía: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Las magistradas,



LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

(No firma por ausencia justificada)
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 081 del 15 de Mayo de 2023
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>